

# CIQA 高校质量保障体系建设不同范式分类研究课题组研讨会

## 会议纪要

会议时间：2022 年 4 月 29 日 19:00-22:00

会议方式：在线研讨（腾讯会议）

参会人员：CIQA 秘书处及不同类型高校的质保专家（负责人）40 人

会议关键词：分类研究 质保体系 审核评估 不同范式 集思广益



### 会议背景：

新一轮审核评估提供“两类四种”方案，体现出分类评价的特征，重点是审核本科高校各具特色的质量保障体系，并对其质量保障能力进行评价，涉及质保理念、质量标准、质保机制、质量文化、质保效果等指标，高职院校也同样如此。

CIQA 联盟 2022 年度工作要点日前获教育部主管部门认可并正式实施，开展质保体系分类研究，为成员单位提供可借鉴的不同范式，既是呼应新一轮审核评估的要求，也是联盟“众包众创共享”的理念与应有之意。为把近期工作落到实处，充分发挥联盟副理事长单位和秘书处单位的专家优势和先进经验，广泛听取各路专家意见，集思广益，经过讨论和准备，决定召开此次研讨会。

为方便会议讨论，抛砖引玉，会前按照学校类型共分了如下六个组：

**A 组：研究型**大学内部质量保障体系建设范式课题组

**B 组：学术型**高校内部质量保障体系建设范式课题组

**C 组：（高水平）应用型**高校内部质量保障体系建设范式课题组

**D 组：新建本科（地方应用型）**院校内部质量保障体系建设范式课题组

**E 组：中外合作**院校内部质量保障体系建设范式课题组

**F 组：高职院校**内部质量保障体系建设范式课题组

为增强研讨的针对性和实效性，秘书长李亚东研究员会前提出了 6 项具体问题，大家围绕以下 6 个问题展开讨论：

The screenshot shows a Zoom meeting interface. The main window displays a slide with the following content:

- 录制中
- 40
- 欲言，献计献策；主动请缨，合作互助
- CIQA 联盟 2022 年度工作要点日前获教育部主管部门认可并正式实施，开展质保体系分类研究，为成员单位提供可借鉴的不同范式，既是呼应新一轮审核评估的要求，也是联盟“众包众创共享”的理念与应有之意。为把近期工作落到实处，充分发挥联盟副理事长单位和秘书处单位的专家优势和先进经验，广泛听取各路专家意见，集思广益，经过讨论和准备，决定召开此次研讨会。
- 为方便会议讨论，抛砖引玉，会前按照学校类型共分了如下六个组：
  - A 组：研究型**大学内部质量保障体系建设范式课题组
  - B 组：学术型**高校内部质量保障体系建设范式课题组
  - C 组：（高水平）应用型**高校内部质量保障体系建设范式课题组
  - D 组：新建本科（地方应用型）**院校内部质量保障体系建设范式课题组
  - E 组：中外合作**院校内部质量保障体系建设范式课题组
  - F 组：高职院校**内部质量保障体系建设范式课题组
- 为增强研讨的针对性和实效性，秘书长李亚东研究员会前提出了 6 项具体问题，大家围绕以下 6 个问题展开讨论：
  - 1、梳理本校的质量保障体系，有哪些特色和优越性？能否形成一种可供推广的范例？
  - 2、你认为本校这一类高校的质量保障体系应该有哪些特征？国家新一轮审核评估时应该与其他类型高校的质保体系有何不同？
  - 3、你认为各类高校的内部质量保障体系的范式，是按高校类型（如现在6类课题组这样）划分，还是不限高校类型而是按不同的质量保障理念、重点、模式、方法等来进行划分？
  - 4、你认为在同一层次和类型的高校中，是否可以构建出不同范式的质量保障体系供兄弟院校学习借鉴？
  - 5、你在本课题组中是准备做牵头单位？秘书单位？还是主要参与献计献策？
  - 6、你认为高校内部质量保障体系不同范式如何与大学质量文化建设结合？质量保障体系建设有特色的高校是否就可以成为“大学质量文化建设示范校”？

The right sidebar shows a list of participants:

- 李亚东 (屏幕共享)
- 徐永良 (嘉兴学院)
- 吴志军 (同济大学)
- 孙宝存
- 学习

研讨会首先由 CIQA 联盟副理事长兼秘书长李亚东研究员做形式动员报告, 秘书长介绍了此次会议召开的背景, 联盟的宗旨和优势, 从项目的顶层设计到国内高校质保体系研究的现状及问题等做了一个精准的研判, 梳理了今后的工作思路并表达了对各位专家的殷切希望!

研讨会在秘书长的主持下, 先后有同济大学、厦门大学、西南交通大学、大连理工大学、复旦大学、上海交通大学、上海大学、南京理工大学、常熟理工学院等 27 所各类型高校的质保专家围绕主要议题展开了热烈研讨, 各抒己见、积极献言, 主动请缨、勇于担当。

主要专家观点汇总如下:

① **同济大学质管办主任吴志军**: 认可按照审核评估的不同种类分组方式, 详细介绍了同济大学质保体系建设 2.0 版的几个典型特征: 从教学过程转变成为育人过程, 从传统上的第一课堂延伸到第二、第三课堂, 人才培养做到融汇贯通设计, 全链条评价学生的整个成长过程, 用智慧化赋能未来的质保体系。

建议: 分组要从共性加个性去梳理, 提炼出一个适合该类型的共性的建设要求, 目标设定: 共性的方式可供其他高校可借鉴并具有很强的推广和示范作用, 各高校在共性的基础上再去突出自己的个性。

② **大连理工大学教务处长刘志军**: 新一轮审核评估核心专家, 详细介绍大连理工基于专业认证体系的三环 (培养目标、毕业要求和课程教学)、四链 (产业链、工程链、教育链和创新链)、五机制 (评教向评学转变) 的保障体系。

以专业为核心, 由学校质量保障部门统筹做好质量保障标准、质量保障的结构和质量保障流程三个面的工作。以数据评价为保障, 努力做到评价标准的科学化、评价方式的多元和评价结果的数据化, 以评价作为持续改进的方向。

③ **厦门大学教务处长计国君**: 提出质保体系研究的工具要界定清楚, 合理设定观测指标, 以适应未来发展的需要, 由于从教学到教育评估理念的转变, 需要树立全面发展的保障思路, 特别是技术赋能质保体系建设是未来发展的方向。在新的形势

下把静态控制与动态控制有机结合，注重过程管理，提供经费支持等，最后提到创建一种适合不同大学类型和战略的质量文化是质保体系建设的最终目标。

④ **厦门大学教师发展中心副主任薛成龙**：提出在分类的基础上集思广益形成适合中国的研究框架和提纲，参与高校在相应专题里面找准自己的位置突出学校特色；借鉴国外或者现成的课题（包括调查问卷），进而形成中国特色的质量保障原则或者指南，最终以研究报告或者研究案例的形式呈现出来供大家相互促进，相互学习和借鉴。

⑤ **西南交通大学教务处冷伟**：建议在同一类分组中再分不同模块。

⑥ **复旦大学教务处副处长孙兴文**：详细介绍了复旦大学“两+X”培养人才培养模式，在保留专业属性的基础上为学生留出了多元发展的路径，在教学资源挖掘方面，持续推进实体科研机构的教师来承担本科教学工作；开展“学生心目中的好课程”提名活动，促进教师重视自己的教学。在制度方面建立了督导以外的听课制度和评课制度，对评课后 20% 的课程进行高强度的督导，同时推进校与院系两级教发中心建设，实行集体备课，提供高质量的课程供给，以促进质量保障建设。

⑦ **上海大学教务部副部长、教学质量评估中心主任辛明军**：谈了对新一轮审核评估理念和标准的理解，提出像专业类国标一样构建国家质保体系建设标准，范式就是质保机制，建立院校两级质保队伍，构建“五自”质量文化的质保体系，重视质保体系建设的有效度，重点介绍了本校专业课程全链条、招培就一体化全过程、全维度的质保体系建设特色，建议按照学校类型再分小组或者按照质量标准、质保机制、质量文化来分组，从两个维度来考虑。

⑧ **上海交通大学教务处副处长朱燕民**：新一轮审核评估试点高校，新一轮审核评估专家重点考察学校自身质量保障体系建设的怎么样，运行是否有效。重点介绍了上交大质保 3 要素：质量标准体系、机构和队伍、持续改进的质量保障机制。

⑨ **北方工业大学质量监控中心主任尹天光**：介绍了本校“以专业评估和认证为导向的校、院、系三级本科教学质量保障体系建设”的特色，新一轮审核评估指标

**首次提出**对专职质量监控部门和人员的要求，提出质保机构建设要有一定级别、相对独立！

分享了北京市属高校划分办法（共四类）：高水平研究型大学、高水平特色型大学、高水平应用型大学、地方应用型普通高校。

⑩ **南京理工大学公共事务学院院长高蓓蕾**：详细介绍了该校学院、专业、课程三级评估制度和目前正在推行的领导、专家、督导、同行、学生五位一体的教学评估指导，该校对本科教学人才培养工作空前重视，提到了前所未有的高度。

建议按照**横轴**（质保模式）加**纵轴**（学校分类）进行分组，以便学校准确找到自己的位置和学习借鉴的点阵；人员方面可不拘泥于学校类型可**跨组指导**；应开展总结经验式和前沿式**两种研究模式**，以应对未来发展方向的研究。

⑪ **昆明医科大学教学质量监控与评估中心主任于建云**：详细介绍了该校全员参与、全面管理、全程监控的常态化持续改进质量的方式，以及“一中心三轴线”和“课程质量等级评估”的质保特色。

建议按照各校学科生态特点建立质保标准，引入国外质量管理体系中的成熟度评价。

⑫ **河北医科大学教师发展中心主任郑斌**：该校教师发展中心负责质量监控、教师发展、专业认证三个方面的工作，主建质保体系。介绍了常态监控和定期评估这一质保体系特点，推行教学平台（云上冀医）建设，督导听课的内容可在该平台实时反馈给讲课老师；该校建立了定期评估制度：学生的学习成长与发展评估和教学单位的评估。课程评估和教师发展评估等数字化评估制度：

建议按照质保的理念、重点、模式和方法来划分分组。

⑬ **哈尔滨师范大学评估中心主任励强华**：认为分六类是非常必要的，期待联盟组织专家解读新一轮审核评估的内涵，以及对师范院校的要求。

⑭ **海南大学教学质量评估中心主任郭立萍**：详细介绍了该校“基于 OBE 理念的六位一体的质保体系”模式，建立明确的质量标准，校院两级督导制度全覆盖，创立独具特色的二级学院内部质量保证体系，重视调研报告和质量监控报告。

期待 CIQA 联盟在全国范围内建立优秀的典型案例在成员单位内推广、宣传和学习，结合审核评估凝练出四类不同的质保体系和质量文化优秀案例进行推广。

⑮ **杭州电子科技大学教师教学发展中心主任陈建华**：该校以科学评估、精准监控、持续改进为特色的质保体系建设获省级教学成果二等奖，建议构建以质量标准为核心的质保框架要素。

⑯ **常熟理工学院质量管理处处长黄文祥**：常熟理工为新一轮审核评估试点高校，详细介绍了本校质保特色：一是体系覆盖人才培养全过程；二是监测、分析、反馈、整改做得很到位，每一项质量监控工作都做得很扎实，有详细的报告，重视数据说话，强化闭环。三是重心不断下移，推进校院专业三级体系。四是体系运行的有效度高。

审核评估的重点与落脚点不一样，质保体系的关注点也应该有所侧重。三个重要维度：一是立德树人、三全育人；二是应用型内涵建设；三是质量文化建设引领。覆盖教育教学各环节，覆盖教育活动范围。立足于学生的学习成果。

按类型考虑范式的划分，是有一些共性的项目与元素。建议考虑高校类型的同时，可以按不同的质量保障理念、重点、模式、方法等来进行划分。

结合下半年的修订工作推进，按照自己的想法修订，可以提供给大家参考，相互交流，一起商量。

将质量文化建设的构成要素融入到质量保障体系中。质量保障优秀案例可否做为质量文化示范校的选树标准具体要看体系运行的有效度。因为构建了体系，提供了基础，要有效实施才行。通过成效去落实推进质量文化建设。

⑰ **福建工程学院教学质量办公室张铮**：介绍了“专业教学质量评价与监控办法”套表质量管理模式，建议共同推出涵盖不同模块的标准框架，供不同分类的学校选择适用，分模块、分专题开展活动。

⑱ **辽宁轨道交通职业技术学院高教所所长苗玲玉**：介绍了该校实行的“双闭环控制教育教学质量保证体系”建设特色，分为教学设定、控制、执行、反馈、校正等五个环节。认可分 6 个组，质保体系运行的重在成效，基于结果导向、目标导向、

问题导向，解决学校实际问题，质量文化应从学生的学习成果和教师态度转变等层面来衡量。

⑲ **河南科技学院教学质量监控中心副主任赵高丽**：该校建立了学校、学院、专业、课程四层面的本科院校教学质量保障体系，制定了作为学校教学质量保障基础的覆盖学生培养全过程的教学质量标准。落实二级学院教学质量监控责任。

⑳ **嘉兴学院教学质量监控中心主任徐永良**：赞同分类，应用型高校重视落实，落到专业和课程，发挥督导的作用，采取社团化运作模式发挥学生个体的主动性。

㉑ **桂林医学院教育评价与教师教学发展中心主任杨兆**：该部门负责质量监控、师资培养、教研教改三个方面的内容，开展全员参与的校本师资培训，建立二级学院院长考评制度，建议按照学校类型和学校属性分类。

㉒ **宁德师范学院教务处余碧春**：介绍了以项目研究推进五个子系统的质量保障体系建设，该研究成果获得良好成效，入选 2022 年福建省本科高校教育教学改革研究典型案例汇编。期待 CIQA 联盟专家尽快指定质量标准体系框架指导各高校的质量标准建设。

㉓ **宁波诺丁汉大学副校长沈伟其**：介绍了中外合作办学质量建设的特殊性：内部质量保障体系是完全按照外部质量保障的要求来进行的，中外合作学校一般是由中国教育国际交流协会组织质量认证。

特别提到《质量手册》的作用，质保建设没有专班人员，而是各个部门按照《质量手册》行事。

㉔ **深圳职业技术学院质量保障中心张喜生**：讲到绝大多数学校都有独立的质量管理部门，高职本科的设置标准和评估办法已经发布，质保体系建设逐效法本科学校五位一体模式。介绍了深职院对学校、专业、课程、教师、学生五个主题的进行关键指标设计，将制度化和信息化的设计融为一体，最终以数据或者可视化的方式呈现质量分析报告。建议建立共性加个性，常态加动态的模式或者机制。

㉕ **南京工业职业技术大学质量控制处处长周玉泉**：主张内部质量保证体系核心概念和核心要素的组成界定要明确，**特别提到**高职跟本科院校的质保体系建设有很大的区别：职业院校是职业导向，主要是利益相关方（企业用人单位）的评价为主，而不是以学科评估为主。高职的质保建设主要还是诊改。

②⑥ **南通职业大学质量评估中心主任周艳春**：该校质保建设比较注重顶层设计，确立了“学习型、服务型、交互型、研究型、质量型”五型发展建设目标，评价指标设计采用目标导向要素导向相结合的模式。建立课程质量保证等持续改进的闭环机制，建立市、校、院三级督导评价体系，构建领导、督导、同行、学生、企业、利益相关方六维评价主体，打造全员全过程和全方位的质量保证体系，**强调**高职院校的职业属性决定它在人才培养的规格和培养的路径上与本科高校有很大区别。

②⑦ **西交利物浦大学未来教育学院执行院长张晓军**：建议建立一个一般意义上的质量保障模型，例如包括理念、标准、机制、方法和技术等要素的系统模型，在理念、标准和机制这些共性比较强的维度下不要过度区分学校差异，做一致的示范模式。会议目标如果是在新一轮审核评估背景下为帮助各校建立系统的内部质量保障体系，希望应对评估与自建两者兼顾。

#### **CIQA 联盟秘书长李亚东研究员做会议总结：**

各位专家围绕质保体系不同范式的分类研究这一主题发表各自的高见，并详细介绍了各自学校的特色研究，是一场头脑风暴，为下一步开展分类研究提供了思想保证。

关于分类和范式研究问题，秘书长表示既要考虑到新一轮审核评估对质量保障这四个方案的不同要求，同时要不拘一格，追求真理，把握前沿，根本目的是要建好每个学校自身的质量保障体系，尽可能地满足不同方面的需求。秘书长表示将综合各位专家意见进一步研究，力争研制出一个类似于提纲、手册、指南、案例集等共性加个性的框架文本，确立后正式发文立项，欢迎各有关专家主动请缨，勇于担当，并考虑聘请审核评估领域的大专家加强指导研究。

研讨会取得了显著成效，进一步凝聚了共识，为下一步的工作奠定了坚实的基础。

CIQA 秘书处

2022年5月8日