

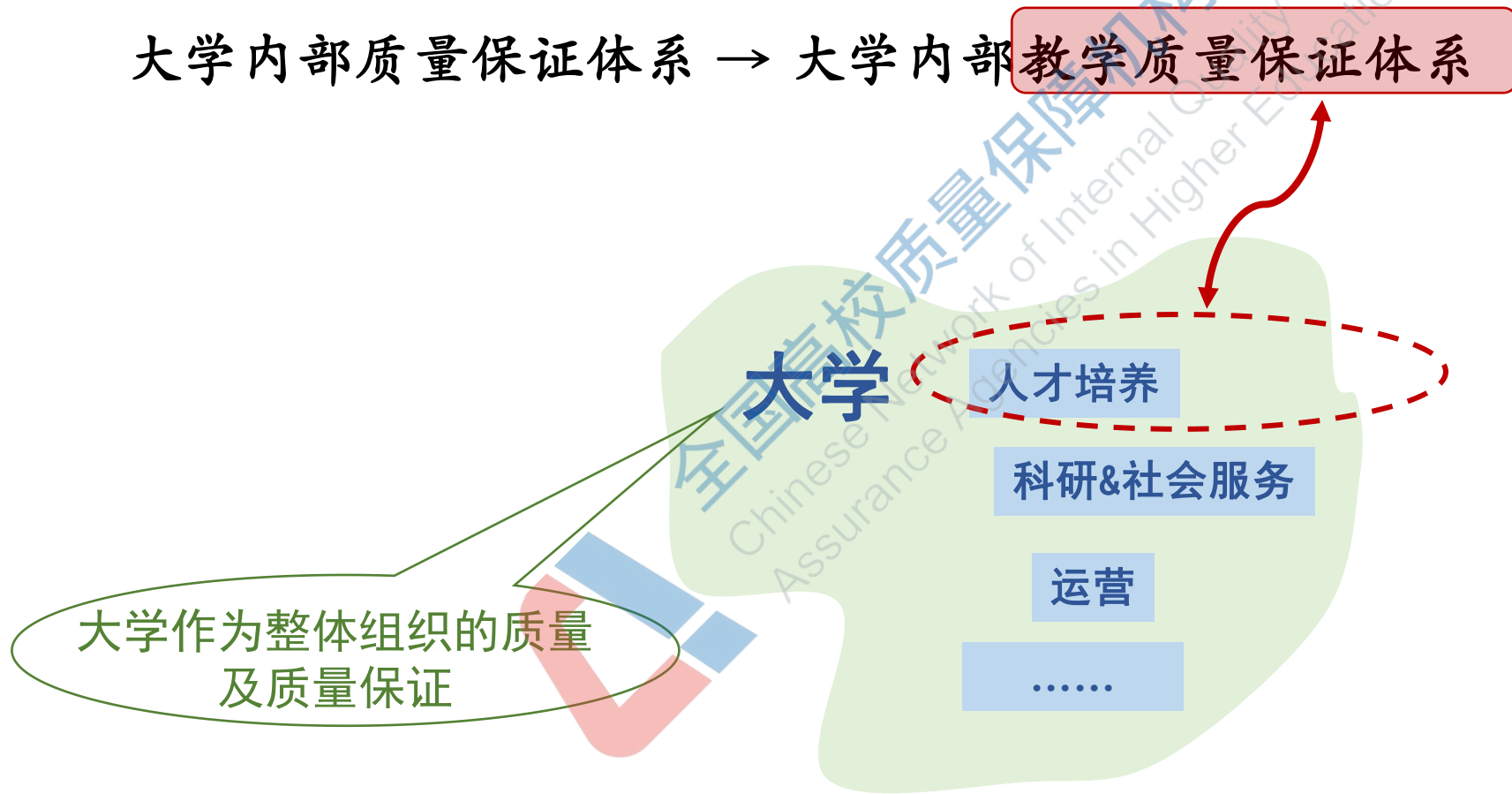
# 大学内部质量保证体系：反思与改进



同济大学 陈以一

2020.07.25

大学内部质量保证体系 → 大学内部**教学质量**保证体系





**现状观察**



**质量要求把握**



**质保体系自身的完善与改进**





现状观察



质量要求把握



质保体系自身的完善与改进



全国高校质量保障机构联盟  
Chinese Network of Internal Quality Assurance Agencies in Higher Education



# 近年来校内教学质保活动有哪些明显进步？

## 三个观测点

**谁管？** 建立专门机构 —— 越来越多高校中教学质保机构相对独立或专职

CIQA正式成员：>400（2019.5~2020.7）

质量监控人员占管理人员3.3%

《全国普通高校本科教育教学质量报告2018年度》，高等教育出版社，2020.6

**做啥？** 落地课程评价 —— 质量评价活动在院系和专业层面上开展

已认证：工程专业 1353个

师范类专业221个

临床医学专业105个

**咋做？** 配套信息手段 —— 质量监控与评价的系统和应用软件开发“潮”

# 推动力来自哪里？

政府要求 —— 高教司推动

院校评估（合格评估、审核评估）

专业认证 —— 动力向基层传递

院校自觉 —— 招生压力；影响力追求

关联单位 —— 行业、教育服务单位





高校内部质量保障体系还存在弊病，最明显之处就是简单机械地模仿外部质量保障体系和运行模式，内部质量保障听命和附属于外部质量保障，以至于成为外部质量保障和检查评价的前期阶段，因而缺乏对内部质量保障体系的本质、结构与功能的正确理解和深入认识，导致内部质量保障活动过于强调权宜性和功利性。

—— 刘振天：系统·刚性·常态：高等教育内部质量保障体系建设三个关键词



质量保障体系普遍薄弱:

- 质量标准体系不健全, 系统性不够
- 质量管理队伍不足, 教学督导队伍数量不足, 结构不合理, 作用发挥不到位
- 质量监控体系反馈改进的闭环机制未建立
- 对质量信息的分析、反馈、利用不够
- 对毕业生和用人单位的跟踪调查研究不够, 通过调查研究反馈人才培养过程的力度不够。



# 存在什么问题? ——从质保活动实践反映出的认识误区

教学质量 窄化为 课程教学质量

课程教学质量 窄化为 课堂质量

课堂质量 窄化为 讲课质量



图片来源: 百度网页

# 观察简结



有没有：初步解决

动不动：正在推进



但，是否健全？

是否有效？

是否与时俱进？



全国高校质量保障机构联盟  
Chinese Network of Internal Quality Assurance Agencies in Higher Education



现状观察



质量要求把握



质保体系自身的完善与改进





# 为什么高校要建立内部质量保证体系？

确保质量底线、提升质量等级

## 质保体系 →

- 保障——提供达成质量要求的所有要素（需要的应保障有）
- 保证——控制相关要素满足达成质量标准的要求（目标值应保证到）

- ➔ 学校是人才培养的**实践主体**  
基于实践主体的**自我评估**、自我检验、自我改进，最贴地气，最见实效
- ➔ 学校是人才培养质量的**责任主体**  
自我评估、自我检验、自我改进是学校履行主体责任的切实体现

客体的一组固有特性满足要求的程度

“固有特性”

“要求”：即需求或期望，可以是明示的，隐含的或必须履行的

“明示”：如在成文信息中阐明

“隐含”：指惯例或一般做法，所考虑的需求或期望是不言而喻的

依满足要求的程度不同，形成质量等级



关于质量的基本概念（标准 2.2.1）

一个关注质量的组织倡导一种通过**满足顾客和其他相关方的需求和期望**来实现其价值的**文化**，这种文化将反映在其**行为、态度、活动和过程中**

产品和服务的质量不仅包括其预期的功能和性能，还涉及顾客对其价值和受益的**感知**



全国高校质量保障机构联盟  
Chinese Network of International Quality Assurance Agencies in Higher Education

# 怎么建立质量标准与质保体系?

—— 质量管理 组织的质量 实现持续成功指南 (征求意见稿) GB/T 19004-201X / ISO 9004:2018



组织应确定影响自身决策或活动的相关方

组织应识别其相关需求和期望，并确定需应对的需求和期望

组织应建立满足相关方需求和期望必要过程

高校应把握“人才培养”这一功能的相关方及其变化着的需求



# 质量管理体系有什么要求？

——质量管理体系 基础与术语 GB/T 19000-2016 / ISO 9000:2015

不是所有的体系、过程和活动都可以被预先确定。因此，在复杂的组织环境中，其质量管理体系需要具有**灵活性**和**适应性**。

## 【动态质量观】

- (1) 质量（标准）反映顾客的满意程度；
- (2) 顾客的需要和要求是变化的；
- (3) 高质量就是不断满足顾客不断变化的期望。



(石川馨)

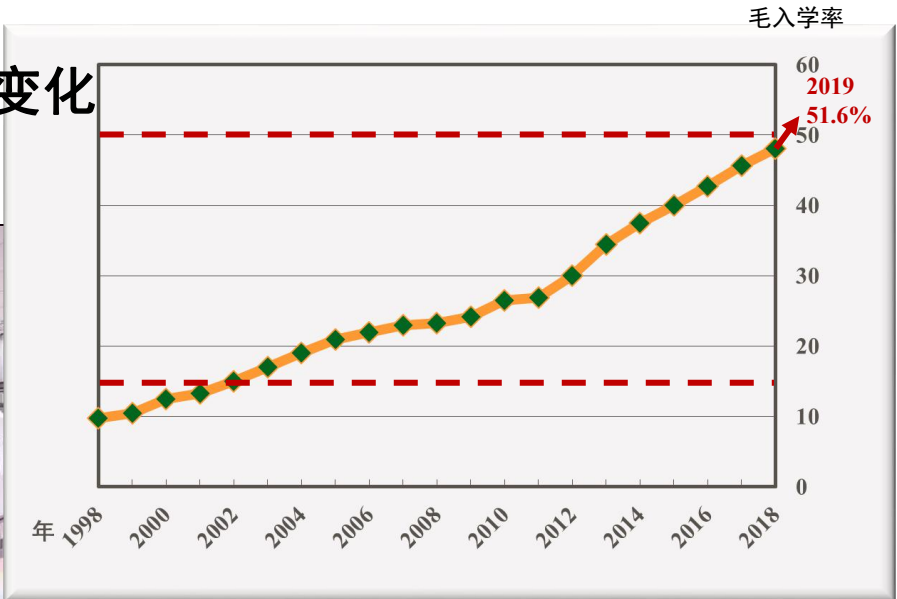
# 走进新时期，相关方及相关需求发生了什么变化？



全国高校质量保障机构联盟  
Chinese Network of Assurance Agencies for Higher Education  
Assurance Agencies for Higher Education

# 大学生群体构成及其特点正经历前所未有的变化

- 高等教育由精英转为普及：大学生群体量增加累积着质的变化
- 新环境、新技术背景下成长起来的新一代
- 心理状态、交往方式、学习手段、未来期待均不同于以往
- 由被动的接受者变为主动的参与者
- 不仅是探索性学习、研究性学习，还包括知识创造型的学习
- 个体差异性远远高于精英教育时代：学习动机、目标、习惯的变化





# 职业类型和岗位需求正经历难以精准预测的变更

2020年新生进入的专业，4年-10年后面临怎样的现实需求？

## 哪些职业正在消失or将会消失？



## 哪些职业正在出现or可能出现？

据人社部等颁布的《中华人民共和国职业分类大典》，2015年版相比1999年版减少职业205种，据《人民日报》报道，我国现有传统职业，与30年前相比已减少上千个。——摘自苏祈《消失的职业》

图片来源：哈佛商业评论

# 新技术不仅“颠覆”行业产业，也重塑社会面貌与教育需求



人工智能将为教育带来深刻变革。教学工具、学习方法、知识获取和教师培训都将迎来一次革命。

—— 教科文组织总干事阿祖莱

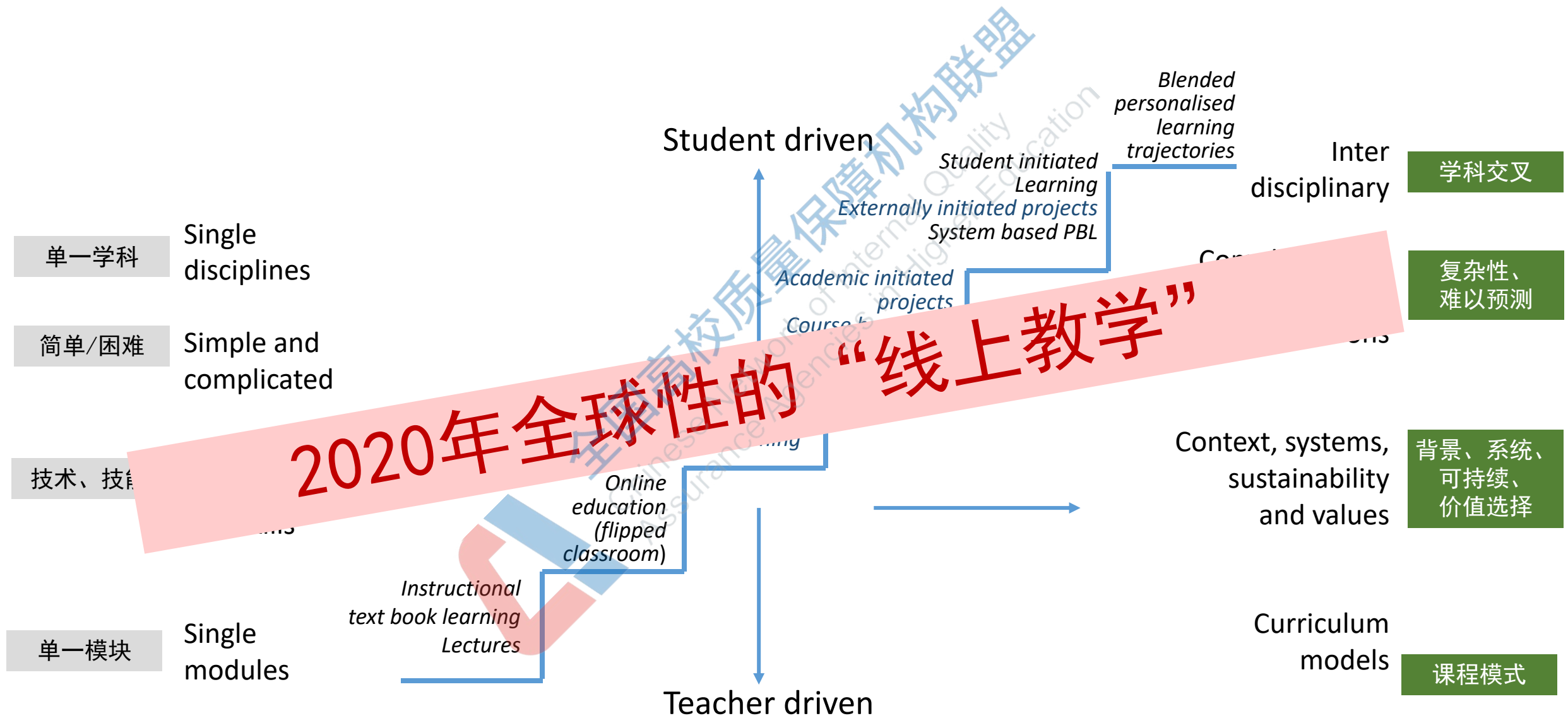
- 。 保证在教育中包容和公平地使用人工技能
- 。 利用人工智能加强教育与学习
- 。 推动人工智能时代的生活与工作技能发展
- 。 保障教育数据的使用透明且可审查

(来源： HQ 联合国教科文组织 2019. 2. 21)





# 渐变的教学模式及方法猝不及防的成为校园“常态”





# 经验性“教改”将让位于多学科理论指导下的理性探索

2017年8月，MIT启动了新一轮的工程教育改革“新工程教育转型”(New Engineering Education Transformation, **NEET**) 计划,旨在重构麻省理工学院的工程教育教学，从根本上对工程教育进行一次系统性**反思和变革**，变革的重点集中在学生的**学习方式及学习内容**，目标是培养能够引领未来产业界和社会发展的领导型工程人才。

肖凤翔，覃丽君，高等工程教育研究，2018(2)

## 逻辑重构、内容重构、方法重构和能力重构

- 脑科学
- 行为科学
- 教育科学 ...



聊天机器人



Neuroverse脑波监测



软件定义网络



# 甚至，大学组织方式可能巨变 —— “世界教育信息”



《斯坦福大学2025计划》：开环大学。

入学年龄限制被取消；自定学习节奏——小有弹性的学习时段被取代；生-师界限的模糊——包括其他学生的个体学习指导组；轴翻转——“先知识后能力” vs “先能力后知识”

表 1 开环大学和闭环大学的区别

闭环大学	开环大学
学生在成年之初就要接受四年的大学教育	一生中充满着学习的机会
18~22 岁的四年	一生中任意六年
正式的学习仅仅发生在课堂上	可以从课堂以及实践活动中汲取知识
毕业后基本上很难接触到学术环境	经验丰富的成年人回到学校、改变职业以及再次与社团对接
学生在 18 岁前需要证明自己的能力	学生在任何年龄段都可以学习
校友偶尔回到学校参加特定活动	校友作为返校实践专家，丰富了校园生活

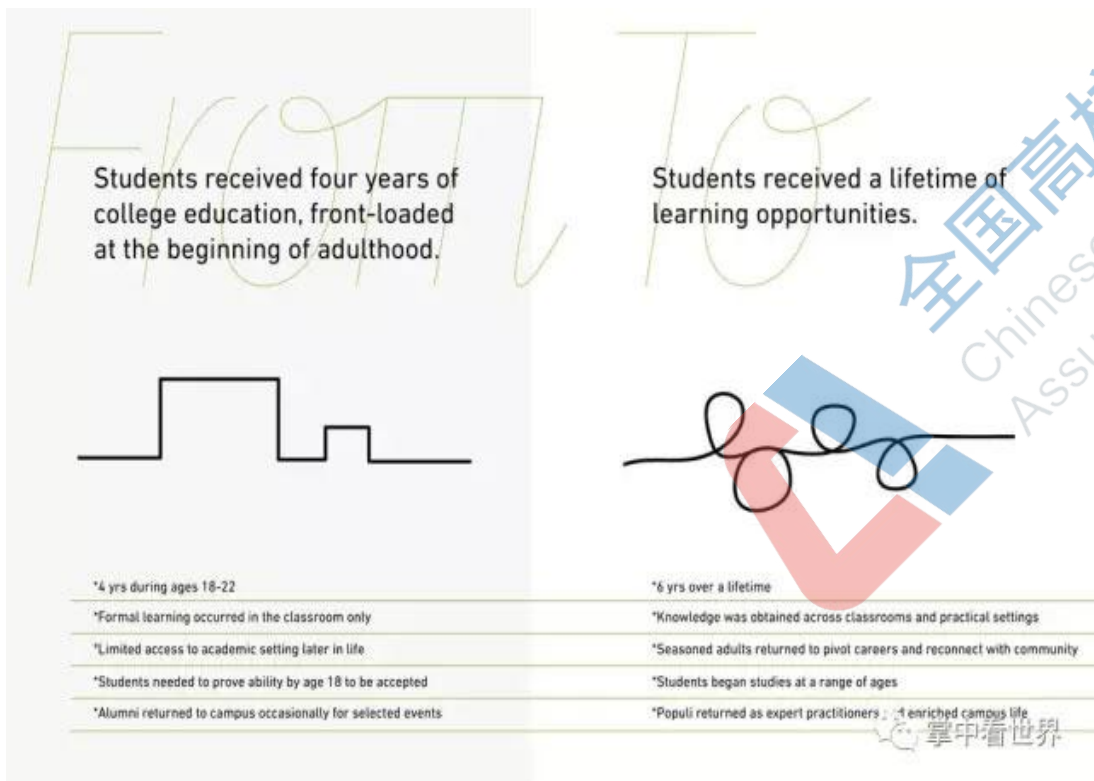


表 3 轴翻转前后比较

轴翻转之前	轴翻转之后
知识第一, 能力第二	能力第一, 知识第二
本科教育围绕学术主题展开	技能成为本科学习的基础
按照知识的不同来划分院系	按照学生不同能力划分院系, 并由院长牵头
成绩与简历反映能力	技能展现能力与潜力

**成员、需求与模式的变化**



现状观察



质量要求把握



**质保体系自身的完善与改进**



全国高校质量保障机构联盟  
National Association of Internal Quality Assurance Agencies in Higher Education

# 质保体系完善与改进的双重任务



一方面，内部教学质量保证体系的不健全、不运作、不闭环还普遍存在，体系的基本建设仍然任务艰巨

另一方面，曾经的质保“范本”、“典型”必须适应新时代、新变化、新要求

**高校内部教学质保体系需要回应两个方面的挑战！**



# 健全与完善：质保体系不应缺失哪些要素？

- 由哪些要素构成？
- 靠什么机制运行？
- 怎样判断质保体系运行的有效性？

## □ 对象及其目标系统

保证什么项目，保证其达成何种目标

## □ 基于目标的质量标准系统

目标达成的衡量尺度是什么（既是执行的要求，也是检验的依据）

## □ 执行和监控质量标准的组织系统

谁来做：哪个机构，哪些人员，哪些职责，相互关系是什么

## □ 支撑质保活动的数据系统

数据类别（针对何种标准，需要哪些数据），数据形式（什么方式呈现），数据采集（向谁采集，经过什么途径），数据甄别，数据存储和应用方式



全国高校质量保障联盟  
Chinese Association of Quality Education  
Assurance Agency for Quality Education



# 健全与完善：质保体系不应缺失哪些要素？

➤ 由哪些要素构成？

➤ 靠什么机制运行？

➤ 怎样判断质保体系运行的有效性？

## □ 运行机制的基本要求

- ◆ 体系运行的规定动作得到实际操作
- ◆ 操作应当是周期性的
- ◆ 操作应当是闭环式的
- ◆ 运行有效性能够通过问题改进、质量提高来证明

## □ 运行机制的关键环节

- ◆ 执行活动具有组织保证、时间保证和经费保证
- ◆ 质量标准执行和检验具有明确的实施方式（例如现场考察、教学资料抽检、问卷或座谈）
- ◆ 规定监督和检查的具体对象（例如大纲、试卷）
- ◆ 数据有核实和统计，有分析和评价，有反馈和再反馈
- ◆ 机制本身通过系统运行的有效性检验而能持续改进
- ◆ 留下记录，获得数据（例如建立不断累积的数据库）



全国高校质量保障联盟  
Chinese Network of Quality Assurance Association



# 健全与完善：质量保障体系不应缺失哪些要素？

- 由哪些要素构成？
- 靠什么机制运行？
- 怎样判断质保体系运行的有效性？

- 问题发现的机制是否经常化、周期性
  - ◆ 是否只有领导提出了问题，才有问题的发现？
  - ◆ 问题发现的途径是否覆盖了全体教学相关者？
  - ◆ 各个层面的信息发布，是否只有成绩，没有问题？
- 问题分析和反馈的流程是否制度化、程序性
  - ◆ 教学关联问题发现后的分析、解决和追踪是否有明确的路径和相应的人员？
  - ◆ 这些路径和人员活动的结果是否有了记录？
  - ◆ 对问题解决的结果是否有评价、判断和分析的活动？
- 问题解决的结果是否切实提升了教学质量
  - ◆ 不同时期发现、提出的问题，是否都是老问题？
  - ◆ 质量保障活动发现的问题，无论解决程度如何，是否都得到分析和对策研究，并有发布渠道？
  - ◆ 学生评价、用户评价和社会评价中反映的学校教学质量提升，是否与系统运作参与解决的问题有密切关联？





# 适应与改进：需要研究的新问题

□ 教学质量保证 → 教育教学质量保证

三全育人背景下，质保对象的边界和内涵？

□ 五育方针全面落实：课程教学之外的培养环节？

□ 质量标准的个性化与质量等级

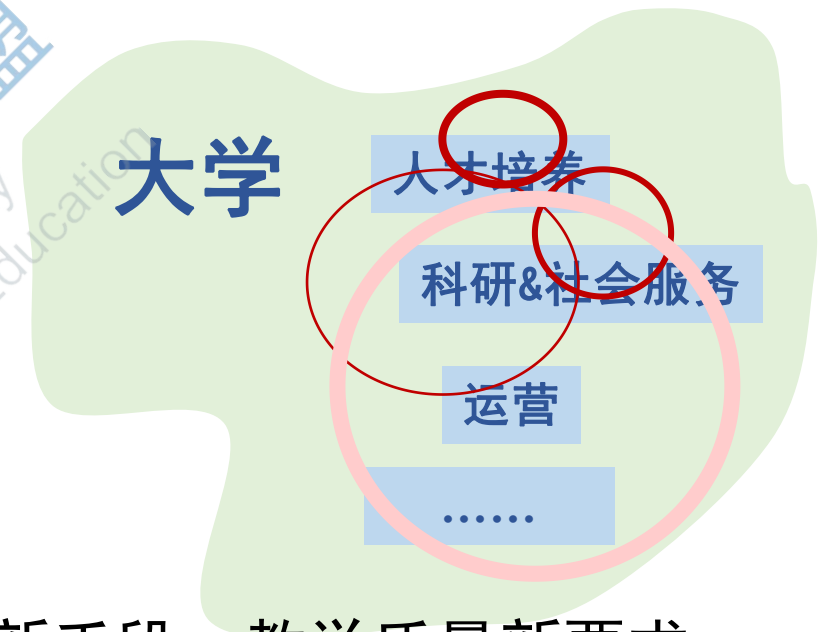
□ 教学过程质量控制 vs 教学组织新形式、新技术新手段、教学质量新要求

教学大纲和课程计划的规定性与变通性？教学和考试内容按指标比例划分的科学性？

□ 学生学业跟踪评价中，信息获取、使用与隐私保护的界限？

□ .....

□ 质量管理机构的专职化 vs 融合、渗透与参与





# 同济大学质保体系的升级探索

## (一) 总体思路

### 继承 & 创新

传承办学历史和专业特色  
勇于开拓创新和追求卓越

### 监测 & 预警

教学质量常态监测  
教学核心指标预警

### 底线 & 引领

保证质量底线和水平  
引领发展和面向未来

### 观测点 & 控制点

科学选择质量保证的观测点  
严格落实核心指标的控制点





# 同济大学质保体系的升级探索

## (二) 升级重点

理念上，守正创新，体现“三全育人”“本研一体”，并融入质量文化、创新创业、跨学科专业交叉融合，信息化、国际化。

目标上，质量标准纲要是学校内部质量保证体系的重要组成部分，既要符合国家评估认证等外部质量保证标准要求，又体现学校内部质量保证的同济烙印。

内容上，做到条理清晰、避免重复、保持稳定，将学科专业发展规划、导师制、责任教授、思政课程和课程思政、教学基层组织建设、教学资源建设、学术诚信、美育劳育等纳入进来，体现质量保证服务于教育教学改革。

体系上，新增“质量文化”为主要方面，增设制度文化与发展文化两个板块，把人才培养水平和质量作为评价大学的首要指标，突出学生中心、产出导向、持续改进，追求卓越，将建设质量文化内化为全校师生的共同价值追求和自觉行为。

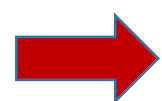


# 同济大学质保体系的升级探索

## (三) 示例：内部质量保证的主体责任分层分解，从制度文化上着力



# 校内质量保障体系会走向哪里？



质量保障体系在促进教学质量持续改进的过程中，自身也需要持续改进！



中国高校质量保障机构联盟  
China Association of Quality Assurance in Higher Education  
Network of Internal Quality Assurance Agencies in Higher Education

敬 请 指 正!



全国高校质量保障机构联盟  
Chinese Network of Internal Quality  
Assurance Agencies in Higher Education

